**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 12/25-11 от 23 октября 2024г.**

**О дисциплинарном производстве № 16-05/24 в отношении адвоката**

**Л.В.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Свиридов О.В., Светлова М.С., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката Л.В.В. и его представителя – адвоката С.Г.В., заявителя, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 16-05/24,

**УСТАНОВИЛ:**

 11.04.2024 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя М.Л.А. в отношении адвоката Л.В.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, адвокат подменил соглашение об оказании юридической помощи на соглашение с ИП П.Т.В. и вознаграждение было перечислено на банковскую карту ИП П.Т.В., а адвокат потом получил эти деньги. Адвокат не представил адвокатское производство, включил в соглашение условие о перечислении денежных средств на его личную банковскую карту, не участвовал в судебном заседании 15.02.2024 г., при этом вводил заявителя в заблуждение, сообщая, что у него «больничный лист в сумке», он «находится на обучении», «дело не изучал».

 К жалобе заявителем не приложено каких-либо документов, представлена аудиозапись без расшифровки и каких-либо пояснений.

 Дополнительно заявителем представлены пояснения к досудебной претензии адвоката Л.В.В., повторяющие доводы жалобы и содержание ссылку на разговор, записанный заявителем в офисе адвоката.

 К дополнительным пояснениям заявителем приложена копия досудебной претензии адвоката, чек перевода денежных средств в размере 35 000 рублей «Т.В.П.».

 23.04.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 13.05.2024г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2125 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

 29.05.2024г. от адвоката поступило ходатайство об отложении дисциплинарного разбирательства.

 30.05.2024г. заявитель в заседание квалификационной комиссии явилась, по ее устному ходатайству к материалам дисциплинарного производства приобщены документы.

 30.05.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

 30.05.2024г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

 25.06.2024г. заявитель в заседание квалификационной комиссии явилась, поддержала доводы жалобы. По устному ходатайству заявителя к материалам дисциплинарного производства приобщены документы

25.06.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

25.06.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката Л.В.В. нарушения п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8, пп. 5 п. 1 ст. 9 КПЭА, пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем М.Л.А., выразившегося в том, что адвокат не ознакомился с материалами уголовного дела до судебного заседания 15.02.2024 г., что привело к необходимости его отложения, а также не включил в соглашение от 15.02.2024 г. сведения о банковских реквизитах адвокатского образования, что повлекло непрозрачность финансовых отношений с доверителем.

19.08.2024г. от ИП П.Т.В. поступило заявление в поддержку адвоката Л.В.В. (с приложением документов).

19.08.2024г. от заявителя поступила аудиозапись с расшифровкой.

20.08.2024г. от адвоката поступило ходатайство об отложении дисциплинарного разбирательства в связи с состоянием здоровья.

21.08.2024г. от адвоката поступили объяснения (несогласие с заключением квалификационной комиссии). К объяснениям приложена копия листка нетрудоспособности.

 21.08.2024г. заявитель в заседание Совета явилась.

21.08.2024г. адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

21.08.2024г. Совет решением № 10/25-02 отложил рассмотрение дисциплинарного производства, предоставив адвокату возможность лично явиться и изложить свою позицию по существу установленных квалификационной комиссией обстоятельств.

23.09.2024г. от адвоката поступило ходатайство об отложении рассмотрения дисциплинарного производства в связи с занятостью в судебном процессе.

 25.09.2024г. заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

 25.09.2024г. адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

25.09.2024г. Совет решением № 11/25-02 отложил рассмотрение дисциплинарного производства, предоставив адвокату возможность лично явиться и изложить свою позицию по существу установленных квалификационной комиссией обстоятельств.

21.10.2024г. от адвоката поступили дополнительные документы.

23.10.2024г. от заявителя поступили дополнительные документы.

 Заявитель в заседание Совета явилась, согласилась с заключением квалификационной комиссии.

 Адвокат Л.В.В. и его представитель – адвокат С.Г.В. - в заседание Совета явились, не согласились с заключением квалификационной комиссии, поддержали доводы несогласия с заключением относительно условий заключенного соглашения об оказании юридической помощи. Адвокат пояснил, что ИП П.Т.В. оказывала ему техническую помощь при исполнении поручения. Представитель адвоката предъявил оригинал договора, заключенного заявителем с ИП П.Т.В. В отношении ознакомления с материалами дела адвокат пояснил, что не имел для этого возможности в связи с заключением соглашения с заявителем непосредственно перед судебным заседанием 15.02.2024г.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет считает необходимым направить дисциплинарное дело в квалификационную комиссию для нового разбирательства.

Совет соглашается с доводами и возражениями адвоката относительно отсутствия императивной обязанности указывать в заключаемом соглашении банковские реквизиты адвокатского образования, поскольку открытие расчетного счета адвокатом, осуществляющим профессиональную деятельность в форме адвокатского кабинета, является правом, а не обязанностью. В рассматриваемом случае соглашение с заявителем предусматривало наличную форму оплаты вознаграждения и не предполагало указания банковских реквизитов для расчетов с доверителем.

Вместе с тем квалификационная комиссия обоснованно констатировала непрозрачность финансовых отношений с доверителем, связанную с ИП П.Т.В. В заседании Совета адвокатом даны пояснения, что ИП П.Т.В. была привлечена адвокатом к оказанию юридической помощи заявителю для технической работы (преимущественно обработки цифровых материалов низкого качества), и что адвокат не ответственен за правоотношения заявителя с ИП П.Т.В. при наличии отдельного договора, заключенного с М.Л.А. Из представленного Совету оригинала договора с ИП П.Т.В. явствует, что его предметом является правовая работа, включающая консультирование, ведение переговоров и судебное представительство, т.е. ИП П.Т.В. фактически являлась соисполнителем поручения, принятого адвокатом, и, следовательно, адвокат ответственен за ее действия, включая финансовые вопросы, а примененная договорная конструкция является самостоятельным нарушением законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

В части исполнения адвокатом своих обязательств по существу поручения Совет соглашается с выводом квалификационной комиссии и констатирует недобросовестное отношение к исполнению профессиональных обязанностей перед заявителем. Из материалов дела и пояснений сторон явствует, что деловые контакты и обсуждение правовых вопросов, касающихся судебного представительства в интересах М.Л.А., осуществлялись до момента оформления письменного соглашения от 15.02.2024г., в день судебного заседания заявитель ожидала от адвоката практических советов и инструкций, что свидетельствует о наличии фактического правоотношения по оказанию квалифицированной юридической помощи. При указанных обстоятельствах адвокату надлежало не только заблаговременно и надлежаще оформить соглашение в соответствии со ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», но и приступить к его исполнению, в т.ч. ознакомиться с материалами дела и подготовиться к содержательному участию в судебном заседании 15.02.2024г.

При новом рассмотрении дисциплинарного дела следует установить существо поручения М.Л.А. и объем ожидаемой доверителем юридической помощи, соблюдение адвокатом требований специального законодательства об оформлении и исполнении соглашения об оказании юридической помощи (включая обязанность адвоката лично выполнять требующую квалификации и профессиональных навыков правовую работу), а также объем и качество исполнения поручения с учетом обязательств, вытекающих из дополнительно представленного Совету договора с привлеченным адвокатом к исполнению поручения ИП П.Т.В.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.5) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

 направить дисциплинарное производство в отношении адвоката Л.В.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, квалификационной комиссии для нового разбирательства.

 И.о. Президента М.Н.Толчеев